

**Estilos de aprendizaje y pensamiento creativo en estudiantes del V ciclo de Educación Básica Regular del sector urbano de Nuevo Chimbote, 2013**

**Styles of learning and creative thinking in students the V cycle of regular basic education the urban sector of New Chimbote, 2013**

**Aprendizagem estilos e pensamento criativo em estudantes do quinto ciclo do ensino básico regular do setor urbano de Nuevo Chimbote, 2013**

Telmo G. Macedo Chauca<sup>1</sup>, Julio Landeras Rodríguez<sup>1</sup>, Juan Martínez Guillén<sup>1</sup>,  
Miriam E. Chávez Gallardo<sup>1</sup>

---

**Resumen**

El estudio determinó la relación existente entre estilos de aprendizaje y pensamiento creativo en estudiantes del V ciclo de Educación Básica Regular de las instituciones públicas del sector urbano de Nuevo Chimbote, 2013. La población estuvo constituida por 525 estudiantes y una muestra de 190 alumnos. Se usó el diseño de investigación relacional y para la recolección de la información se utilizaron como instrumentos la evaluación multifactorial de la creatividad y el inventario sobre estilos de aprendizaje. Los resultados revelan que existe relación entre cada uno de los estilos de aprendizaje (visual, auditivo y kinestésico) y el pensamiento creativo en los estudiantes de la población de estudio, dado que los valores del estadístico exacto de Fisher son inferiores a 0,05.

Palabras clave: Pensamiento creativo, educación, estilos de aprendizaje, correlacional.

**Abstract**

The study determined the relationship between learning styles and creative thinking in students of the 5th cycle of basic education regular public institutions in the urban sector again Chimbote, 2013. The population was made up of 525 students and a sample of 190 students. The relational research designs was used and for the collection of the information were used as instruments the multifactorial evaluation of creativity and the inventory of learning styles. The results reveal that there is a relationship between each of the styles of learning (visual, auditory and kinesthetic) and creative thinking in students in the study population, given that the values of the Fisher exact statistics are less than 0.05.

Keywords: Creative thinking, education, learning styles, correlational.

**Resumo**

O estudo determinou a relação entre estilos de aprendizagem e pensamento criativo em alunos do 5º ciclo do ensino básico regular das instituições públicas no sector urbano novo Chimbote, 2013. A população era composta por 525 alunos e uma amostra de 190 alunos. O projeto de pesquisa relacional foi usado e para a coleta das informações foram usados como instrumentos de avaliação multifatorial da criatividade e do inventário de estilos de aprendizagem. Os resultados revelam que há uma relação entre cada um dos estilos de aprendizagem (visual, auditivo e cinestésico) e pensamento criativo nos alunos na população estudada, dado que os valores do Fisher exact estatísticas estão a menos de 0,05.

Palavras-chave: criatividade, educação, estilos, busca de aprendizagem.

---

<sup>1</sup>Universidad San Pedro, Facultad de Educación y Humanidades, tgmacedoc2@hotmail.com

Recibido, 17 de marzo de 2014

Aceptado, 22 de mayo de 2014

## Introducción

El interés por la investigación de los estilos de aprendizaje se ha sustentado en la necesidad de mejorar la calidad del proceso educativo, examinando la forma cómo se instruyen mejor los estudiantes, para orientar apropiadamente su aprendizaje mediante la selección de las estrategias didácticas y el estilo de enseñanza más efectivo, identificando puntos fuertes y débiles e intentar superar las dificultades que se les presenten (Coloma, Manrique, Revilla y Tafur, 2008).

En tanto, Alonso, Gallego y Honey (2006) destacan que la intervención educativa debe tener como objetivo prioritario posibilitar que los estudiantes logren aprendizajes significativos por sí solos, es decir, que sean capaces de aprender a aprender. Una de las formas de conseguir este objetivo, se posibilita a partir del conocimiento del propio estilo de aprendizaje del alumno.

Además, los mismos autores afirman que los estudiantes, en los distintos niveles educativos, aprenden con mayor efectividad cuando se les enseña acorde a sus estilos de aprendizaje predominantes; este supuesto, surgió a partir del estudio realizado por los autores citados de la relación rendimiento académico y estilos de aprendizaje.

Por otra parte, el pensamiento creativo debe ser trabajado en el ámbito educativo, porque estimula los procesos de pensamiento, desarrolla la sensibilidad hacia los problemas, potencializa las capacidades cognitivas y refuerza la voluntad para perseverar en las tareas iniciales. La creatividad puede estimularse y potenciarse en el ámbito educativo, siempre y cuando, los profesores establezcan las condiciones para que, en primer lugar, los alumnos aprendan a resolver los problemas de diversas formas, en segundo lugar, plantearles situaciones donde no hay ningún problema por resolver, pero que podría haberlo (Carpio, Canales, Morales, Arroyo y Silva, 2007).

En consecuencia, como señala Franco (2004), en el aula deben utilizarse estilos de aprendizaje de producción y no de reproducción para poder estimular el pensamiento creativo y divergente. En este sentido, es necesario que en las instituciones educativas se imparta un tipo de enseñanza más abierta, donde no se ordene únicamente realizar determinadas tareas, sino que se cuestione, se discuta, se sugiera, se planteen problemas y donde se le dé al estudiante la posibilidad de comentar, reflexionar, disentir, experimentar, etc.

Ahora bien, con respecto al pensamiento creativo los expertos coinciden en mencionar que los principales indicadores para evaluar la creatividad son la fluidez, la flexibilidad y la originalidad (García, Sánchez y Valdés, 2008). La fluidez se relaciona con la fertilidad de ideas o respuestas generadas ante una situación; se refiere al aspecto cuantitativo, en el cual la cualidad no es tan importante en tanto las respuestas sean pertinentes. Por su parte, la flexibilidad es la habilidad de adaptar, redefinir, reinterpretar o tomar una nueva táctica para llegar a una solución. Por último, Guilford (citado por García, Sánchez y Valdés, 2008) define a la originalidad como la aptitud o disposición para producir de forma poco usual respuestas raras, remotas, ingeniosas o novedosas.

Con respecto a los estilos de aprendizaje, esta investigación sigue la definición propuesta por Alonso, Gallego y Honey (2006:48), quienes sostienen que “son los rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos, que sirven como indicadores relativamente estables, de cómo los discentes perciben, interaccionan y responden a sus ambientes de aprendizaje”.

Los rasgos cognitivos, están relacionados con la manera en que el alumno estructura los contenidos, conceptualiza, interpreta, resuelve problemas, selecciona medios de representación visual, auditivo, kinestésico, etc. Los rasgos afectivos, están relacionados con los intereses, motivaciones y expectativas que influyen en el proceso de enseñanza–aprendizaje. Los rasgos fisiológicos, se vinculan al entorno y al biorritmo del estudiante (Perea, 2003; Pérez, 2003).

Por su parte, Dunn y Dunn (1984), considerando la labor de los sentidos, proponen una clasificación en la denominación de los estilos de aprendizaje: visual, auditivo y kinestésico, denominado inicialmente como estilos sensitivos.

En efecto, nuestra personalidad y estilo de aprendizaje influyen en la manera habitual cómo se percibe y procesa la información durante el aprendizaje, estas variables son algunas de las que influyen en el desarrollo de capacidades de los estudiantes (Bitran, Ziga, Lafuente, Viviani, y Mena, 2003).

Los estudiantes con diferentes estilos de aprendizaje comprenden los problemas educativos de acuerdo a su canal cognitivo y buscan resolverlo de diversas maneras, acorde a su estilo propio (Villalobos, 2003).

En consecuencia, debemos tomar en cuenta que cada persona aprende de manera distinta a las demás, ya que utiliza diferentes estrategias, aprende con diferentes velocidades con mayor o menor eficacia, incluso, aunque tenga las mismas motivaciones, la misma edad, o estén estudiando un mismo tema (Navarro, 2008).

Lo anterior nos encaminó a formular el siguiente problema de investigación: ¿Cuál es la relación entre los estilos de aprendizaje y el pensamiento creativo en los estudiantes del V ciclo de educación básica regular de las instituciones educativas públicas del sector urbano de Nuevo Chimbote, 2013?

En base a la documentación revisada, se propuso la siguiente hipótesis: existe relación entre los estilos de aprendizaje y el pensamiento creativo en los estudiantes del V ciclo de educación básica regular de las instituciones educativas públicas del sector urbano de Nuevo Chimbote, 2013. En esa dirección, el objetivo de nuestro estudio fue determinar, precisamente, la relación entre ambas variables en el contexto de la población de estudio.

## **Materiales y métodos**

La investigación fue básica; el diseño de investigación fue relacional. La población de estudio estuvo constituida por 525 estudiantes del V ciclo de educación básica regular (EBR) de las instituciones educativas públicas del sector urbano del distrito de Nuevo Chimbote, provincia del Santa, del año escolar 2013. El muestreo fue de carácter bietápico; en la primera, seleccionamos dos instituciones educativas públicas del sector urbano del distrito de Nuevo Chimbote que imparten el nivel primario; en la segunda etapa, mediante el muestreo no probabilístico, se seleccionaron 190 estudiantes del V ciclo de EBR.

Se utilizó las técnicas de la encuesta y el análisis de documentos, para lo cual se aplicó, respectivamente, el inventario sobre estilos de aprendizaje (adaptado del instrumento validado por Metts, 1999) y la evaluación multifactorial de la creatividad: EMUC (adaptado del EMUC validado por García, Sánchez y Valdés, 2008). Ambos instrumentos contienen ítems redactados en forma coherente y organizados,

secuenciados y estructurados en correspondencia con la operacionalización de las variables.

Se procedió a la aplicación de los instrumentos en cada uno de los estudiantes según la muestra establecida. Esta administración se realizó en forma directa con el estudiante. Se recabaron los instrumentos por los investigadores, procediéndose a la codificación de los reactivos correspondientes y su ingreso en la base de datos diseñada en SPSS v.19; con el cual se procedió al análisis de la información, determinándose los resultados de investigación mediante tablas de frecuencia, cuadros, gráficos y tablas de contingencia. Además, se utilizó la prueba Chi cuadrada como estadística inferencial, para verificar si las variables de estudio son independientes entre sí o no lo son.

## Resultados

**Tabla 1.** Estilo de Aprendizaje preferente en estudiantes del V ciclo de EBR de las instituciones educativas públicas del sector urbano de Nuevo Chimbote, año escolar 2013.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Visual	64	33,7	33,7	33,7
	Auditivo	29	15,3	15,3	48,9
	Kinestésico	97	51,1	51,1	100,0
Total		190	100,0	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

En esta tabla se muestra que la mitad de los estudiantes, referente al estilo de aprendizaje preferencial, son kinestésicos, un tercio de la muestra, son visuales y finalmente, sólo un sexto de los estudiantes son auditivos.

**Tabla 2.** Nivel de pensamiento creativo en estudiantes del V ciclo de EBR de las instituciones educativas públicas del sector urbano de Nuevo Chimbote, año escolar 2013.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bajo	34	17,9	17,9	17,9
	Medio	103	54,2	54,2	72,1
	Alto	53	27,9	27,9	100,0
Total		190	100,0	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

En esta tabla se advierte que el 54.2%, de acuerdo a los niveles alcanzadas con respecto a la variable pensamiento creativo, demuestran un nivel medio; asimismo, el 27.9%, han logrado un nivel alto. Finalmente, el 17.9% del conjunto, demuestran un pensamiento creativo de nivel bajo.

**Tabla 3.** Estudiantes por nivel de estilo de aprendizaje visual según el nivel de pensamiento creativo.

		Pensamiento creativo			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Estilo de Aprendizaje Visual	Muy bajo	2	0	0	2
	Bajo	19	11	3	33
	Medio	9	72	19	100
	Alto	4	19	27	50
	Muy alto	0	1	4	5
Total		34	103	53	190

Fuente: Matriz de sistematización de datos. Elaborado con SPSS19.

En la tabla de contingencia se aprecia una distribución contrastante, por un lado, se verifica una importante concentración de casos en los niveles medio- medio (72), y por otro, una concentración importante de casos en los niveles alto-alto (27); esto indica una relación entre las variables estilo de aprendizaje visual y pensamiento creativo.

**Tabla 4.** Estudiantes por nivel de estilo de aprendizaje auditivo según el nivel de pensamiento creativo.

		Pensamiento creativo			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Estilo de Aprendizaje Auditivo	Bajo	16	16	8	40
	Medio	16	80	23	119
	Alto	2	7	21	30
	Muy alto	0	0	1	1
Total		34	103	53	190

Fuente: Matriz de sistematización de datos. Elaborado con SPSS19.

En esta tabla de contingencia se aprecia una distribución contrastante, en la que, por un lado, se verifica una importante concentración de casos en los niveles medio-medio (80), y por otro, una concentración importante de casos en los niveles alto-alto (21); esto sugiere que existe relación entre las variables estilo de aprendizaje auditivo y pensamiento creativo.

**Tabla 5.** Estudiantes por nivel de estilo de aprendizaje kinestésico según el nivel de pensamiento creativo.

		Pensamiento creativo			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Estilo de Aprendizaje Kinestésico	Bajo	9	6	0	15
	Medio	20	74	12	106
	Alto	5	23	38	66
	Muy alto	0	0	3	3
Total		34	103	53	190

Fuente: Matriz de sistematización de datos. Elaborado con SPSS19.

En esta tabla de contingencia se verifica una importante concentración de casos en los niveles medio- medio (74), y por otro, una concentración importante de casos en los niveles alto-alto (23); esto sugiere que existe relación entre las variables estilo de aprendizaje kinestésico y pensamiento creativo.

Además, los resultados de la prueba chi cuadrado muestran una relación altamente significativa entre las variables, puesto que el valor  $p$  (significación de la prueba), identificado por la significación del estadístico exacto de Fisher, es 0.000. En otras palabras, el nivel de estilo de aprendizaje (visual, auditivo y kinestésico) se asocia significativamente al nivel de desarrollo del pensamiento creativo.

## Discusión

Los resultados encontrados plantean el siguiente panorama: en términos generales, con el conjunto total de los estudiantes, la hipótesis propuesta se acepta. En efecto, la probabilidad de que los estilos de aprendizaje preferente -visual, auditivo y kinestésico- se asocien por azar con el pensamiento creativo, es 0,000, inferior a 0,05, lo suficientemente baja para aceptar las hipótesis de investigación. Esto implica que el nivel de cada estilo de aprendizaje preferente, se asocia al nivel de pensamiento creativo, lo que es lo mismo, el nivel de estilo de aprendizaje preferente influye en el nivel de pensamiento creativo que logra el estudiante.

Ahora bien, en el nivel de cada estilo de aprendizaje preferente y en el nivel de pensamiento creativo, predomina el nivel medio. En cuanto al estilo de aprendizaje visual, destaca el nivel medio, que reúne más de la mitad del conjunto (52.6% del total), asimismo, en el estilo de aprendizaje auditivo, también predomina el nivel medio con el 62.6% y el estilo de aprendizaje kinestésico, con el 55.8% del total. Con respecto a la variable pensamiento creativo, una proporción parecida (54.2% de la totalidad) se sitúa en el nivel medio.

No obstante, la distribución de las variables evidencia diferencias en lo que concierne a sus categorías extremas, los niveles altos y los niveles muy bajos. Así, mientras que en el estilo de aprendizaje visual se identifica una distribución casi equivalente entre el grupo que se distribuye en el nivel bajo, y el grupo que se distribuye en el nivel alto, con 17.4% frente a 26.3%, en lo que respecta al nivel de pensamiento creativo, también se advierte la distribución similar del 17.9% en el nivel bajo frente al 27.9% ubicados en el nivel alto.

Además, en el estilo de aprendizaje auditivo también se identifica una distribución similar entre el grupo que se distribuye en el nivel bajo, y el grupo que se distribuye en el nivel alto, con 21% frente a 15.8%: en lo que respecta al nivel de pensamiento creativo, también se advierte la distribución similar: el 17.9% en el nivel bajo frente al 27.9% ubicados en el nivel alto. En el estilo de aprendizaje kinestésico se advierte igualmente una distribución análoga: con el 55,8% en el nivel medio frente al 34.7% en el nivel alto; en lo referente al nivel de pensamiento creativo, también se advierte la distribución similar: el 17.9% en el nivel bajo frente al 27.9% ubicados en el nivel alto.

Por parte, los estilos de aprendizaje, como señalan Alonso, Gallego y Honey (2006), son los rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos, que sirven como indicadores relativamente estables, de cómo los discentes perciben, interaccionan y responden a sus ambientes de aprendizaje; los rasgos cognitivos están relacionados con la manera en que el alumno estructura los contenidos, conceptualiza, interpreta, resuelve problemas, selecciona medios de representación visual, auditivo, kinestésico, etc.

Es ese sentido, nuestros hallazgos son similares a los de Padilla, Rodríguez y López (2010), porque sostienen que el mayor porcentaje de alumnos resultaron ser visuales, mientras que los de estilo kinestésico, alcanzaron promedios de calificaciones más altas, concluyendo así, que existe relación en el estudio de la odontología, entre el estilo de aprendizaje y el rendimiento académico.

Ahora bien, nuestros resultados se asemejan también a los de Juárez, Hernández y Escoto (2011), dado que los estudiantes muestran tendencias por los estilos reflexivo, pragmático, teórico y activo, evidencia de que el estudiante posee características, en términos de Alonso, Gallego y Honey (2006), tales como: ser ponderado, concienzudo, receptivo, analítico, exhaustivo, observador, elaborador de argumentos, estudioso de comportamientos, investigador, experimentador, práctico, directo, eficaz y realista.

Sin embargo, nuestros resultados discrepan con los de Meza y Gómez (2006), quienes sostienen que los estilos de aprendizaje no influyen en el rendimiento académico de los estudiantes, ya que no tienen conocimiento de la predominancia de un estilo de aprendizaje, además que existen factores internos y externos que inciden en el éxito académico.

En definitiva, se encontró relación entre las variables de estudio. Esto se constata tanto a nivel descriptivo como a nivel inferencial. En primer lugar, al analizar la tabla de contingencia, la mayor concentración de casos corresponde al cruce del nivel medio de los estilos de aprendizaje visual, auditivo y kinestésico con el nivel medio del pensamiento creativo, donde aparecen 72, 80 y 74 casos, respectivamente. Sigue en importancia el cruce del nivel alto de los tres estilos de aprendizaje y el nivel alto de pensamiento creativo, donde se ubican 27, 21 y 38 estudiantes, en el visual, auditivo y kinestésico, respectivamente. Tal como se ha observado en las tablas que describen cada variable, dado que la mayor concentración de casos se advierte en el nivel medio y alto de estilo de aprendizaje preferente y pensamiento creativo. En forma precisa, esta relación expresa que existe correspondencia entre el nivel de estilo de aprendizaje preferente y el nivel de pensamiento creativo.

Finalmente, la prueba chi cuadrado que se ha efectuado corrobora la presunción hecha en el análisis de las tablas de contingencia en el sentido que las variables nivel de estilo de aprendizaje preferente y nivel de pensamiento creativo se relacionan entre sí. Como se explicó anteriormente, la prueba efectuada y la decisión para la prueba de hipótesis, se basa en el criterio del  $p$ -valor o significación de prueba-. Los resultados de esta prueba –estadístico exacto de Fisher de 0.000, inferior a 0.05– muestran la existencia de relación entre ambas variables. En otras palabras, el nivel de estilo de aprendizaje preferente (visual, auditivo y kinestésico) se asocia al nivel de pensamiento creativo.

## **Conclusiones**

Los estilos de aprendizaje preferentes de los estudiantes del V ciclo de EBR de las instituciones públicas del sector urbano de Nuevo Chimbote, 2013, son el kinestésico (51.1%), visual con 33.7% y auditivo con el 15.3%.

El nivel predominante de pensamiento creativo de los estudiantes de las instituciones públicas de EBR del sector urbano de Chimbote, 2012, es el medio, con el 54.2%.

El nivel de estilo de aprendizaje visual, auditivo y kinestésico y el pensamiento creativo se asocian en el contexto de la población definida para la investigación; pues, los resultados del estadístico exacto de Fisher son de 0.000, inferiores a 0.05.

Existe una relación entre el nivel de los estilos de aprendizaje (visual, auditivo y kinestésico) y el nivel de pensamiento creativo en los estudiantes del V ciclo de EBR de las instituciones públicas del sector urbano de Nuevo Chimbote, 2013.

## Referencias bibliográficas

- Alonso, C., Gallego, D. y Honey, P. (2006). *Los Estilos de aprendizaje. Procedimientos de diagnóstico y mejora*. Bilbao: Ediciones Mensajero.
- Bitran, M., Ziga, D., Lafuente, M.; Viviani, P. P., y Mena, B. (2003). *Tipos psicológicos y estilos de aprendizaje de los estudiantes que ingresan a Medicina en la Pontificia Universidad Católica de Chile*. Santiago: Revista Médica de Chile.
- Carpio, C., Canales, C., Morales, G.; Arroyo, R., y Silva, H. (2007). *Inteligencia, creatividad y desarrollo psicológico*. En: Acta Colombiana de Psicología, 10 (2), pp. 41-50.
- Coloma, C. R., Manrique, L., Revilla, D. M. y Tafur, R. (2008). *Estudio descriptivo de los Estilos de Aprendizaje de Docentes Universitarios*. Revista Estilos de Aprendizaje. 1(1). pp. 124-142. Recuperado el 16 de octubre de 2012, de [http://www.uned.es/revistaestilosdeaprendizaje/numero\\_1/lsr\\_1\\_abril\\_2008.pdf](http://www.uned.es/revistaestilosdeaprendizaje/numero_1/lsr_1_abril_2008.pdf)
- Dunn, R. y Dunn, K. (1984). *La enseñanza y el estilo individual de aprendizaje*. Madrid: Anaya.
- Franco, C. (2004): *Intervención en la creatividad docente y su incidencia en los niveles de creatividad de los alumnos*. En: Revista de Educación de la Universidad de Granada, 17, pp. 37-50.
- García, A., Sánchez, P. y Valdés, A. (2008). *Validación de un instrumento para medir la creatividad en adolescentes sobresalientes*. México: Revista Internacional de Psicología, Vol. 10 N° 1.
- Juárez, L., Hernández-Castro, S. y Escoto P. M. (2011). *Rendimiento académico y estilos de aprendizaje en estudiantes de Psicología*. En Revista Estilos de aprendizaje, N° 07, vol 7, abril de 2011.
- Metts R. (2007). *Estilos de aprendizaje. Teorías y ejercicios*. Santiago de Chile:Trillas.
- Meza, M. y Gómez, B.B. (2008). Cali: UAP. *Estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en los estudiantes de la institución educativa Carlota Sánchez de la ciudad de Pereira*. Recuperado el 10 de enero de 2013, desde [www.revistas.unam.mx/index.php/rep/article/download/32359/29756](http://www.revistas.unam.mx/index.php/rep/article/download/32359/29756)
- Navarro, J. (2008). *Como diagnosticar y mejorar los estilos de aprendizaje*. Asociación procompal.
- Padilla, H. A., Rodríguez, C. y López, Q. G. (2010). *Los estilos de aprendizaje visual, auditivo y kinestésico y rendimiento académico de alumnos de odontología*. México: UAS. Recuperado el 17 de junio de 2013, desde [http://www.uned.es/revistaestilosdeaprendizaje/numero\\_7/articulos/lsr\\_7\\_articulo\\_1.pdf](http://www.uned.es/revistaestilosdeaprendizaje/numero_7/articulos/lsr_7_articulo_1.pdf)
- Perea, M. (2003). *Estilos de Aprendizaje*. Cali: Universidad del Rosario.
- Pérez, J. (2003). *Programación Neurolingüística y sus estilos de aprendizaje*. Recuperado el 20 de octubre de 2012, desde <http://www.aldeaeducativa.com/aldea/tareas2.asp?which=1683>
- Villalobos, E. (2003). *Educación y estilos de aprendizaje-enseñanza*. México: Publicaciones Cruz.