

Creatividad profesional y gestión de la función docente en la Universidad San Pedro, Chimbote, 2013

Creativity and professional management of the teaching at the University San Pedro, Chimbote, 2013

Criatividade e gestão profissional do ensino na Universidade San Pedro, Chimbote, 2013

Lidia M. Lizarzaburu Montero¹, Britaldo Campos Marín¹, William B. Campos Lizarzaburu²

Resumen

El propósito del presente trabajo de investigación es establecer la influencia de la creatividad profesional en la gestión de la función docente, determinando los niveles de creatividad profesional y de la gestión de la función docente en la Universidad San Pedro, de la ciudad de Chimbote, durante el año 2013. Para efectos de la contrastación de hipótesis se siguió un diseño transversal de búsqueda de relación entre variables. Para la recolección de datos, se utilizaron la *Escala de Autovaloración de la Creatividad Docente* y la *Escala de Valoración de la Gestión de la Función Docente* (Campos, 2012), aplicados sobre una muestra aleatoria de 110 docentes de la Universidad San Pedro. Como resultados se encontró que la *creatividad profesional* influye directamente en la *gestión de la función docente* en los docentes de la Universidad San Pedro.

Palabras clave: Creatividad, gestión de la función docente.

Abstract

The purpose of this research is to establish the relationship between creativity and professional management of the teaching function, determining the levels of creativity and professional management of the teaching in the University of San Pedro, in the city of Chimbote, during the year 2013. For purposes of hypothesis testing a cross-sectional relationship between search variables will continue. For data collection, the Self-Assessment Scale of Creativity and Teacher Rating Scale of Educational Management Function (Campos, 2012) to a random sample of 110 teachers was used. As a result it was found that the professional creativity directly affects the management of the teaching faculty at the University of San Pedro.

Keywords: Professional creativity, management of the teaching.

Resumo

O objetivo desta pesquisa é o de estabelecer a influência da criatividade profissional na gestão da função docente, a determinação dos níveis de criatividade e gestão profissional do ensino na Universidade de San Pedro, na cidade de Chimbote durante o ano de 2013. Para fins de testes de hipótese de uma relação de busca cruzado entre as variáveis foi seguido. Para a coleta de dados, a Escala de Auto-Avaliação da Criatividade e da Escala de Avaliação de Professores da Área de Gestão Educacional (Campos, 2012), aplicado em uma amostra aleatória de 110 professores da Universidade de San Pedro foram utilizados. Como resultado, descobrimos que a criatividade profissional afeta diretamente a gestão da carreira docente entre professores da Universidade de San Pedro.

Palavras-chave: Criatividade Profissional, a gestão da função docente.

Introducción

El mundo de hoy transita en un proceso de evolución permanente, en el cual, sin embargo, se esbozan tendencias claramente definidas, que configuran los espacios de construcción social, comunicacional y económica, entre las que se destacan el acceso

¹ Universidad Nacional de Trujillo. marinalizarzaburumontero@hotmail.com

² Magister Consultores Asociados, Unidad de Investigación.

Recibido, 5 de mayo de 2014

Aceptado, 28 de mayo de 2014

casi ilimitado a la información; la transferencia de conocimientos, información, dinero y otros contenidos de manera prácticamente inmediata (Campos, 2012); la construcción de espacios de interacción social por medios virtuales (Morrisey, 2007; Sánchez, s.f.), la oportunidad de crear contenidos que se destinan a gran parte de la población mundial y la creación de una cultura con valores propios en la que la persona se valora por su actuación coherente con ellos (Espinosa, García, García y Lara, 2007). Ese marco se identifica como Globalización y constituye un desafío ineludible tanto para el individuo como para las sociedades que pretenden marchar a su paso. Cabe destacar que, a pesar del optimismo superficial del discurso con que se acoge y de las diferentes esferas de concreción que se describen en torno a la Globalización, su significado entraña un fuerte sentido económico que la identifica como un “proceso por el cual las diferentes economías nacionales comienzan a levantar las barreras arancelarias para abrirse al comercio con otras naciones”, de modo que se “genera una integración de las economías” al mercado mundial (Nacht, 2009, p.1), y la convierte en “un hecho concreto que está cambiando por completo las estrategias económicas de todas las naciones, redefiniendo las relaciones internacionales y creando nuevos y poderosos patrones culturales” (Mateus y Brassat, 2002, p.2). Precisamente por ese matiz de sentido, se puede colegir que quienes deciden no inscribirse en su ritmo y atmósfera (ya se trate de individuos, sociedades o países) corren el riesgo de encontrarse más adelante excluidos de las oportunidades de crecimiento y desarrollo que ésta puede ofrecer.

Sin embargo, no se trata de inscribirse pasivamente en ese proceso, sino de entender que para aprovechar de manera óptima las oportunidades que ofrece (como en su momento hicieron los famosos tigres asiáticos), se requiere idear y construir propuestas que posiblemente aun no hayan visto la luz. En otras palabras, se requiere más que de esporádicas propuestas creativas con miras a la solución de problemas específicos y de coyuntura, de personas que hagan de la creatividad una costumbre, un ingrediente intrínseco de su cultura, que conduzca a transformaciones estructurales, en especial en los países de América Latina, entre ellos, el Perú.

Ese reto supone un proceso de transformación cultural que trasciende al individuo y sitúa a la educación formal (educación básica y superior) como protagonista de ese desafío. Sin embargo, “el desarrollo de las potencialidades humanas, la inteligencia, la creatividad y el talento, constituye uno de los grandes problemas globales relacionados con la educación del hombre” (Alderete, 2004, p.1). Por ello, en la actualidad nadie cuestiona la necesidad de alcanzar una formación del “profesional propiciador del desarrollo de la creatividad” (Alderete, 2004, p.1). Pero, para que esta necesidad se traduzca en situaciones cada vez más concretas, es necesario indagar hasta qué punto esos rasgos de creatividad se manifiestan en quienes conducen los procesos de aprendizaje (los docentes) y qué tanto, como profesional, guían su actividad laboral (Campos, 2012), y se traducen en expresiones de hecho de las formas como gestionan el proceso enseñanza – aprendizaje. Además está decir que este desafío es máximo en lo que respecta a educación superior, debido a las expectativas sociales que se derivan del acceso de un sector de población a ella.

Estas nociones se identifican como *creatividad profesional*, la primera, y como *gestión de la función docente*, la segunda (Guerrero y Borjas, 2006), y aunque hasta el momento la estructuración del constructo sigue siendo escasa y el marco teórico todavía débil (Campos, 2012), se ha empezado a delimitar las líneas fundamentales de su concepción, en función de la creatividad (Ortiz, 2006), de la innovación pedagógica (Guerrero y Borjas, 2006), del dominio de las estrategias de enseñanza –

aprendizaje (Sequera, 2007; Campos, 2012), y se han dado los primeros pasos para su operacionalización y medición (Cueva, 2013; Campos, 2012), al mismo tiempo que se ha encontrado relación entre ellas (Cueva, 2013; Campos, 2012).

Siguiendo a Campos (2012, p.6), se define la *Creatividad profesional* como el “potencial humano integrado por componentes cognoscitivos, afectivos, intelectuales y volitivos, que a través de una atmósfera creativa se pone de manifiesto, para generar productos novedosos y de gran valor en la profesión o actividad laboral que se desempeña, y que comunica trascendiendo en determinados momentos el contexto histórico social en el que se vive”. En forma operacional, “este potencial se expresa en función de la frecuencia con que el individuo pone en práctica acciones docentes que manifiestan originalidad, divergencia, flexibilidad, dinamismo, audacia, persistencia, objetividad, solidez, autodesarrollo y pasión por lo que hace” (Campos, 2012, p.6). Y se define la *Gestión de la función docente* como el “conjunto de acciones realizadas o ejecutadas por el docente de aula, en respuesta a las actividades asignadas como su responsabilidad y que se mide sobre la base de la ejecución y logro del trabajo gerencial en aula que incluye la planificación, mediación, estrategia y evaluación del proceso enseñanza aprendizaje” (Campos, 2012, p.6). En forma operacional, “la calidad con que realiza estas acciones evidencia el logro de las competencias que debe dominar, entre las que se cuentan la competencia académica, la competencia didáctica y competencia organizativa” (Campos, 2012, p.6).

En este estudio se sigue esa línea de reflexión, al amparo del supuesto de existencia de relación entre estas variables, pero se avanza más allá, hacia la identificación de la influencia de la creatividad profesional en la *gestión de la función docente*. Considerando que, si bien es de gran importancia su estudio en el contexto de la educación básica, como hicieron Cueva (2013) y Campos (2012), se asume que en la educación superior esta búsqueda es aún más imperiosa, en tanto los egresados de universidades e institutos superiores son agentes sociales cuya participación en los procesos de cambio se verán muy cerca. En ese sentido, en este estudio se propuso como objetivo determinar la influencia de la *creatividad profesional* en la *gestión de la función docente*, en los docentes de la Universidad San Pedro, de Chimbote (Perú), año 2013. Se partió de la hipótesis que existe influencia significativa de la *creatividad profesional* en la *gestión de la función docente*. Como objetivos adicionales se propuso, primero, establecer el nivel de creatividad profesional en los docentes que conformaron la muestra; y segundo, establecer el nivel de gestión de la función docente, en ese mismo grupo de docentes.

Material y método

La población estuvo conformada por 2000 profesionales, con labores docentes en la Universidad San Pedro (Chimbote, Perú) durante el año 2013. Ésta se identificó a partir del registro de docentes con carga lectiva en los semestres 2013-I y 2013-II, proporcionado por la Oficina Central de Registro Técnico de la Universidad. Se trabajó con una muestra aleatoria simple (Berenson y Levine, 1996) de 110 docentes. El tamaño de muestra se determinó por estimación de proporciones para poblaciones finitas (Velásquez y Rey, 1999).

Para la recolección de datos, se utilizaron la *Escala de Autovaloración de la Creatividad Profesional Docente* y la *Escala de Valoración de la Gestión de la Función Docente* (Campos, 2012).

Para el procesamiento del análisis de la información se utilizó el software SPSS versión 19.

Resultados

Tabla 1. Estadísticas descriptivas de *creatividad profesional*. Docentes de la Universidad San Pedro, Chimbote, 2013.

Variables	Estimación puntual		Estimación interválica	
	Media	Desviación estándar	Límite inferior	Límite superior
Creatividad profesional	110,3727	8,60	108,7475	111,9979

n = 110

Fuente: Aplicación de la *Escala de Autovaloración de la Creatividad Docente*.

Tabla 2. Nivel de *creatividad profesional*. Docentes de la Universidad San Pedro, Chimbote, 2013.

Nivel de creatividad profesional	Puntuación	Porcentaje de docentes
Inferior	79 - 100	14,5
Medio	101 - 119	71,8
Superior	120 - 125	13,6

n = 110

Fuente: Elaborado por los autores, según baremación T(50,10).

La mayoría de docentes se ubican en el nivel medio de la variable, categoría en la que aparece el 71,8%, con una distribución relativamente cercana entre sí en los niveles inferior y superior (14,4% y 13,6%, respectivamente), y una media de 110,4 puntos, que se ubica en el intervalo definido entre los 198,7 puntos y los 112 puntos.

Tabla 3. Estadísticas descriptivas de *Gestión de la función docente*. Docentes de la Universidad San Pedro, Chimbote, 2013.

Variable	Estimación puntual		Estimación interválica	
	Media	Desviación estándar	Lím inf.	Lím. sup.
Gestión de la función docente	69,5273	11,7954	67,2983	71,7556

n = 110

Fuente: Aplicación de la *Escala de Valoración de la Gestión de la Función Docente*.

Tabla 4. Nivel de *Gestión de la función docente*. Docentes de la Universidad San Pedro, Chimbote, 2013.

Nivel de gestión de función docente	Gestión de función docente	Porcentaje de docentes
Muy deficiente	40 - 55	19,0
Deficiente	56 - 81	65,5
Eficiente	82 - 90	15,5

n = 110

Fuente: Elaborado por los autores, según baremación T(50,10).

El 65,5% de los docentes se ubica en el nivel deficiente, y 19%, en el nivel muy deficiente. Esto significa que sólo el 15,5% del conjunto alcanza el nivel eficiente. La media del grupo alcanza 69,5 puntos, y se ubica entre los 67,3 y los 71,7 puntos.

Tabla 5. Correlación entre la creatividad profesional y la gestión de la función docente

Correlación	Creatividad profesional	Significancia
Gestión de función docente	0,26	0,006

Fuente: Elaborado por los autores, con SPSS19.

El análisis de correlación muestra un coeficiente correlación de 0,26, que resultó altamente significativo ($p = 0,006$). Y el gráfico de dispersión muestra la tendencia de la distribución conjunta de las variables:

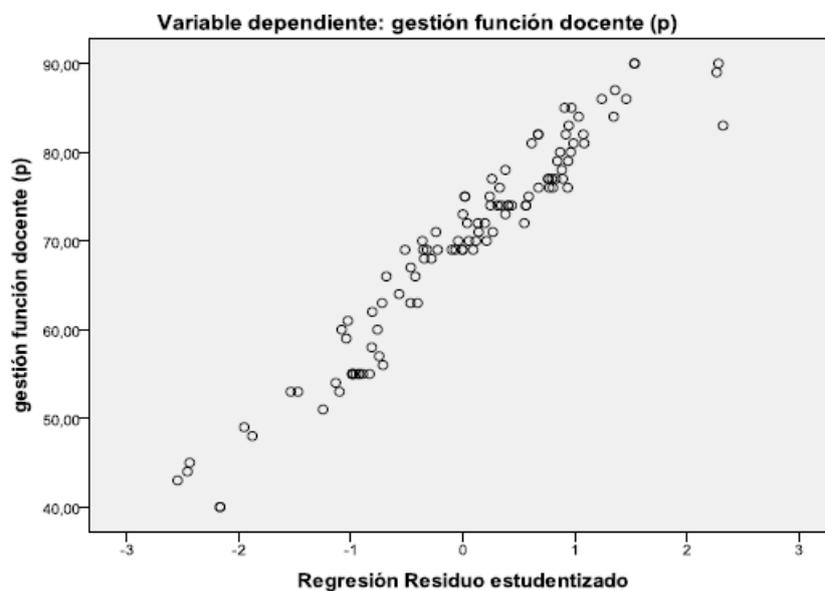


Figura 1. Dispersión de los valores de creatividad profesional y gestión de la función docente. Docentes de la Universidad San Pedro, 2013.

Fuente: elaborado por los autores con SPSS.

Esto implica que la creatividad profesional influye en la gestión de la función docente, por lo cual se puede expresar esta influencia en términos de una función de regresión, que se define como:

$$Y = 29,805 + 0,360 X$$

Por tanto, para un valor determinado de *creatividad profesional* se puede obtener un valor estimado de la *gestión de la función docente*.

Análisis y discusión

Primero, en cuanto a *creatividad profesional*, la mayoría de docentes (71,8%) se ubica en el nivel medio de la escala, mientras que 19% no supera el nivel inferior. En ese sentido, los resultados se aproximan a los reportados por Cueva (2013) y Campos (2012), quienes también encuentran una mayor proporción de docentes en el nivel medio de la escala, aunque con proporciones relativamente distintas: 64,5%, en el caso de Cueva (2013), y 61,8%, en el caso de Campos (2012).

Esta primera lectura sugiere, por un lado, que el mayor agrupamiento en el nivel medio de la variable puede ser una tendencia que comparten diferentes profesionales, tanto docentes de educación básica (Cueva, 2013; Campos, 2012), cuya formación corresponde a la carrera de Educación, como de educación superior, entre los cuales se identifican profesionales de diferentes carreras. Y, por otro lado, esta tendencia se observa en lugares tan distantes y relativamente disímiles, como Ilo (Cueva, 2013; Campos, 2012), en el sur del Perú, y Chimbote, en el norte del Perú, lo que sugiere que el comportamiento de los profesionales podría ser similar a lo largo del Perú o, por lo menos, en lo que se identificaría como la costa del Perú.

De ello se colige que el proceso de enseñanza – aprendizaje tanto en instituciones educativas de nivel primario y secundario, como de educación superior, podría estar caracterizado por una actividad docente en la que no se destacan aspectos claves de la creatividad profesional. En ese sentido, como explica Campos (2012, p.9), aspectos como “la originalidad que se espera en un docente, la posibilidad de que el alumno pueda tener una opinión discrepante, la flexibilidad, la audacia para innovar, entre otras cualidades esperadas, podrían constituir simplemente sustantivos que no llegan a concretarse en el aula”.

En segundo lugar, en cuanto a la *gestión de la función docente*, casi dos tercios (66,5%) de los docentes muestreados se distribuyen en el nivel deficiente, que corresponde a un nivel medio de la escala; y 19% no supera el nivel muy deficiente. Una vez más los resultados encontrados muestran una tendencia similar a los hallazgos de Cueva (2013) y Campos (2012), en tanto se identifica una mayor proporción en el nivel medio de la variable. Pero se verifican diferencias importantes que conviene tener en cuenta, sobre todo el hecho de que Campos (2012) reporta hasta un 41,8% de docentes que alcanzan el nivel eficiente, mientras que aquí la proporción es apenas 15,5%. Se debe hacer notar que parte de la diferencia se puede explicar por el hecho de que mientras Cueva (2013) y Campos (2012) trabajaron con una escala que evaluaba la variable en términos absolutos, aquí se trabaja con una escala cuyos intervalos se definen por baremación.

De todos modos, los resultados encontrados en torno a esta variable corroboran la posibilidad de existencia carencias o debilidades del docente en aspectos específicos de la gestión de su función en el aula (Guerrero y Borjas, 2006; Ríos, 2005). En ese sentido, considerando que, en la perspectiva adoptada, las competencias académicas y el liderazgo, implican una menor cantidad de indicadores que las otras dos dimensiones de esta variable, habría que sostener, como hace Campos (2012), que “las competencias didáctica y organizativa de la gestión de la función docente, no son puntos fuertes en la actividad del docente”.

Además, una vez más, el conjunto de datos encontrados parece describir un fenómeno más amplio que lo observado en el solo grupo con el cual se trabajó; y en ese sentido, es posible que la tendencia general encontrada en esta variable (agrupamiento en el nivel medio de la variable) también constituya una tendencia tanto en el plano de la profesión, en el plano del nivel educativo, y en el plano del espacio geográfico donde se ejerce la docencia.

Finalmente, la relación encontrada entre las variables, hallazgo que también reportan Cueva (2013) y Campos (2012), enfatiza las interpretaciones efectuadas anteriormente. En ese sentido, si las variables se entienden como constructos con dominio cognoscitivo distinto, que es el supuesto de partida de la hipótesis que aquí se sostiene, los resultados permiten postular que la *gestión de la función docente*

depende, entre otros factores, de la creatividad profesional que evidencia en aula; en otras palabras, la creatividad profesional influye directamente en la gestión de la función docente, como aquí se ha encontrado. Sin embargo, hay discrepancia en la magnitud de la correlación; si bien Campos (2012) no apunta en este sentido, Cueva (2013) sí lo hace y reporta un coeficiente de correlación $r = 0,6244$, mientras que aquí apenas se alcanza un débil correlación ($r = 0,26$). Esta dependencia se expresa en la ecuación de regresión encontrada. En ese sentido, en tanto la creatividad profesional se constituye en predictor de la *gestión de la función docente*, se puede sostener que si se potencia la *creatividad profesional*, se puede mejorar la *gestión de la función docente*, como señala Campos (2012).

Pero, por otro lado, el hecho de que en tan lejanos espacios y niveles educativos distintos, se encuentren resultados cuya interpretación los hace relativamente próximos, permite sugerir que las variables también podrían vincularse en una relación de inclusión (Campos, 2012). Y en ese sentido, la relación encontrada sugiere que la creatividad profesional podría constituir un subconjunto de la *gestión de la función docente*, como ya lo había sugerido Campos (2012).

Conclusiones

La mayoría de docentes (71,8%) de la Universidad San Pedro, se ubica en el nivel medio de *creatividad profesional*, con una estimación puntual de 110,4 puntos y desviación estándar de 8,60 puntos, que oscila entre 198,7 y 112 puntos ($p < 0,05$).

Sólo el 15,5% de docentes de la Universidad San Pedro alcanza el nivel eficiente, con una estimación puntual de 69,5 puntos y desviación estándar de 11,8 puntos, que oscila entre 67,3 y 71,7 puntos ($p < 0,05$).

Como conclusión general, se encontró que existe influencia directa de la *creatividad profesional* en la *gestión de la función docente*, la que se puede expresar mediante la función de regresión: $Y = 29,805 + 0,360 X$

Referencias bibliográficas

- Alderete, J. A. (2004). La creatividad en la Formación del Profesional. *VIII Congreso de la UJC*. Recuperado el 18 de diciembre de 2011, de <http://www.bibliociencias.cu/gsd/collect/libros/index/assoc/HASH01a5.dir/doc.pdf>
- Berenson, M. L. y Levine, D. M. (1996). *Estadística Básica en Administración, conceptos y aplicaciones*. México: Prentice Hall Hispanoamericana, S.A.
- Campos L., W. (2012). *Creatividad profesional y gestión de la función docente: una aproximación desde la perspectiva del docente*. Recuperado el 18 de diciembre de 2011, de <http://issuu.com/wbcliz/docs/2012.creatfunciondocente>
- Cueva, T. (2013). *Relación entre la creatividad profesional y la gestión de la función docente en profesores de las instituciones educativas de Educación secundaria del distrito de Ilo, Región Moquegua, 2012*. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo, Trujillo.
- Espinoza, M., García, A., García, L. Y Lara, T. (2007). *¿Autorregulación? ... y más. La protección y defensa de los derechos a la infancia en internet*. Madrid: Unicef.

- Guerrero, W. A. y Borjas, F. (2006). Gestión del Docente y la Ejecución de los Proyectos Pedagógicos de Aula en Educación Básica. *Revista ORBIS/ Ciencias Humanas*. Año 2, N°5. Noviembre 2006. pp. 52-88. Recuperado el 18 de diciembre de 2011, de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2249852>
- Mateus, J.R. y Brassat, D.W. (2002). La globalización: sus efectos y bondades. *Economía y Desarrollo*, Vol.1, N°1, 65-77. Recuperado el 20 de abril de 2014, de <http://www.fuac.edu.co/revista/M/cinco.pdf>
- Morrisey, J. (2007). *El uso de TIC en la enseñanza y el aprendizaje. Cuestiones y desafíos*. Recuperado el 18 de diciembre de 2011, de: <http://coleccion.educ.ar/coleccion/CD30/contenido/pdf/morrisey.pdf>
- Nacht, P.A. (2009). *Gestión de la Globalización en América Latina y Asia: Elementos para un análisis histórico comparado y perspectivas de coyuntura para nuestra región*. Centro Argentino de Estudios Internacionales. Recuperado el 20 de abril de 2014, de http://www.caei.com.ar/sites/default/files/49_0.pdf
- Ortiz, A.L. (2006). *Indicadores para el desarrollo de la Creatividad profesional*. Recuperado el 13 de octubre de 2011, de http://www.neuronilla.com/index.php?option=com_content&view=article&id=383/9
- Ríos, A. (2005). *Aplicación de la Nueva Secundaria y Aprendizaje de los estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la I.E. Simón Bolívar, de Moquegua, 1999 – 2004*. Tesis para optar el grado de Magíster. Universidad Privada de Tacna, Tacna.
- Sánchez, J. (s.f.). *Usos educativos de Internet*. Universidad de Chile. Recuperado el 18 de diciembre de 2011, de <http://www.dcc.uchile.cl/~jsanchez/Pages/papers/usoseducativosdeinternet.pdf>
- Sequera, E.C. (2007). *Creatividad y desarrollo profesional docente en Matemáticas para la educación primaria*. Tesis doctoral. Programa de Doctorado en Didáctica de las Ciencias Experimentales y de las Matemáticas, Departamento de Didáctica de las Ciencias Experimentales y de las Matemáticas, Universidad de Barcelona, Barcelona. Recuperado el 18 de diciembre de 2011, de http://tdx.cat/bitstream/handle/10803/1317/02.ECSG_PARTE_II.pdf?sequence=2
- Velásquez, Á.y Rey, N. (1999). *Metodología de la investigación científica*. Lima: Edit. San Marcos.