

Grado de implementación del sistema de control interno que influyen en las operaciones académicas y administrativas de la universidad José Carlos Mariátegui de Moquegua, Perú

Degree of implementation of the system of internal control affecting academic and administrative operations of the university José Carlos Mariátegui of Moquegua, Perú

Dora Mayta Huiza¹, Silver Luis Vargas A.

RESUMEN

El objetivo del trabajo fue determinar el grado de implementación del sistema de control interno a fin de evaluar su funcionamiento y su influencia en las operaciones académicas y administrativas de la Universidad José Carlos Mariátegui (UJCM). La investigación usó el análisis FODA de variables internas y la aplicación de un cuestionario de control interno de 100 preguntas a autoridades, directivos y administrativos. Para el análisis de datos de la percepción por componentes y factores del control interno se aplicó la prueba t de Student de media muestral con $\mu=3$ y $\alpha=0,05$. Para determinar la implementación de las normas y procedimientos de control interno se aplicó percentiles cuyos rangos se establecieron en (p25, p50, p75, p76 a +). La implementación de normas y procedimientos del control interno por componentes y factores resultan en una calificación de insuficiencia crítica a insuficiente, y la percepción de los encuestados en relación al funcionamiento y la influencia de las normas y procedimientos en las actividades académicas y administrativas en la UJCM, no se observó diferencia significativa para los componentes ambiente de control); evaluación de riesgos; actividades de control gerencial (información y comunicación); y supervisión y monitoreo. Los resultados respaldan la elaboración de normas y procedimientos de control interno y su influencia en las operaciones académicas y administrativas de la UJCM.

Palabras clave: Auditoría interna, control interno, evaluación del control interno.

ABSTRACT

The primary objective of this study was to determine the degree of implementation of the components of internal control to assess their performance and their influence on academic and administrative operations of the University José Carlos Mariátegui. Research designed to determine the implementation of existing rules and procedures and internal control development through SWOT analysis of internal variables and application of internal control questionnaire with 100 questions to a population of 22 people between authorities, managers and administrative staff. For data analysis and interpretation of the perception component and internal control factors was applied Student t test with a sample mean of $\mu = 3$ and $\alpha = 0.05$ in order to implement the rules and internal control procedures applied percentiles whose ranks were established (p25, p50, p75, p76 to +). The implementation of rules and procedures of internal control components and factors result in a rating of insufficient critical an failure, and the perception of respondents regarding the performance and impact of standards and procedures in the academic and administrative activities at the University no significant difference was observed for the control environment component; risk assessment, management control activities information and communication and supervision and monitoring The results support the production of standards and internal control procedures and their influence on academic and administrative operations of the University.

Keywords: Internal Audit. Internal control, Evaluation of internal control

¹ Universidad José Carlos Mariátegui. Moquegua – Perú, doramh67@hotmail.com

² Instituto Nacional de Salud. Lima – Perú

Recibido el 20 de julio del 2012

Aceptado el 7 de setiembre del 2012

INTRODUCCIÓN

Para evaluar y determinar el grado de implementación y cumplimiento del control interno en una organización, según el manual del NIA (2004), se emplean los procedimientos de auditoría de cumplimiento, estas técnica se deben aplicar a los cinco componentes que debe ser implementados en las organizaciones de acuerdo a las características de sus operaciones académicas y administrativas y su tamaño; los componentes son: un ambiente de control, una evaluación de riesgos, las actividades de control gerencial, información y comunicación y finalmente supervisión y monitoreo, todos estos determinados y explicados en el Informe COSO II (2004).

La presente investigación se desarrolló en el año 2011 motivado por los problemas que se identificaron en la gestión del control interno de la Universidad José Carlos Mariátegui (UJCM), problemas que no son ajenos a otras Universidades privadas, así como a las organizaciones públicas, por lo que es fundamental la implementación del control interno con los enfoques de sistema integral de gestión institucional. Un buen sistema de control interno previene la ocurrencia de riesgos que influyen negativamente en el logro de los objetivos e información financiera y de gestión. Aunque la tecnología y la información representan un gran factor para el desarrollo de las organizaciones, existen muchas Universidades en las cuales estos nuevos enfoques de control y administración estratégica son desconocidos, ya sean por motivos de cultura gerencial y contable o porque sus funcionarios priorizan el manejo político en sus decisiones, lo que deja a la organización rezagada frente a la competitividad en el mercado local, regional y nacional.

Considerando, que las Universidades son reconocidas cada vez más como instrumentos de desarrollo de ciudades, regiones y Países, y están consideradas como factor clave para incrementar las competencias de las personas hacia la productividad y calidad de vida de la sociedad, entre ellas la UJCM, deben estar debidamente organizadas y manejar instrumentos de administración estratégica, y dentro de ellas un eficiente sistema de control interno que les permita lograr con eficiencia sus operaciones académicas y administrativas, confiabilidad en su información financiera y de gestión y cumplir con las regulaciones legales del sistema universitario.

El objetivo primario de la investigación fue determinar el grado de implementación de los componentes del Control Interno mediante procedimientos de auditoría de cumplimiento a fin de evaluar su funcionamiento y su influencia en las operaciones académicas y administrativas de la UJCM, cuyos resultados vislumbran la identificación de los factores de riesgos de control que limitan el desarrollo de la gestión de la UJCM, las cuales deben ser implementados y desarrollados para mejorar sus operaciones académicas y administrativas.

MATERIALES Y MÉTODOS:

Diseño de la investigación. Los hechos se describieron tal como se observaron en la unidad de análisis, enmarcado en el Área de Auditoría, para conocer la implementación de las normas internas de la UJCM y el desarrollo respecto de los componentes del control interno. La investigación se llevó a cabo en las Facultades de Ciencias Jurídicas Empresariales y Pedagógicas, Ingenierías, Salud, y en las Oficinas

Administrativas de Administración, Logística, Economía, Presupuesto y Personal de la UJCM de la localidad de Moquegua, en el período comprendido de junio a diciembre de 2011.

Instrumentos de recolección de datos. Se preparó un programa de auditoría de cumplimiento, en el cual se consideró, el registro de documentos de gestión, lista de verificación de normas legales y de control interno, cuestionario de control interno, encuesta y entrevistas, cuyos procedimientos se desarrollaron. La encuesta de control interno, se elaboró con 100 preguntas asignando un valor de 1 a 5 para cada pregunta, y para calificar el grado de cumplimiento de cada criterio. La escala de calificación fue de la siguiente manera: (1) Muy en desacuerdo; (2) en Desacuerdo; (3) Neutral; (4) De Acuerdo; (5) Muy de Acuerdo.

Población. Se consideró una población de 102 trabajadores, excluyéndose 80. Las causas de exclusión fueron: tiempo de trabajo menor a 6 meses (19), retiro de la carta compromiso de estudio (9), practicantes eventuales (52). Se trabajó con 22 trabajadores entre autoridades, directivos y personal administrativo de las Facultades de Ciencias Jurídicas Empresariales y Pedagógicas, Ingenierías, Salud, y Oficinas Administrativas de Logística, Economía, Presupuesto y Personal de la UJCM.

Procedimiento. La percepción de las autoridades, directivos y trabajadores, se llevó a cabo aplicando una encuesta con 100 preguntas de control interno, en forma anónima. La obtención de los documentos de gestión, se realizó haciendo un inventario de la página web institucional y verificando su distribución en las Oficinas, mediante el registro de documentos, lista de verificación de normas legales y control interno, y la verificación del uso de documentos, se realizó por medio de entrevistas y aplicando el cuestionario de control interno.

Análisis de datos. El análisis cualitativo de los valores del grado de implementación de las normas y procedimientos, se construyó indicadores de control interno por cada componente en base a los procesos académicos y administrativos de la UJCM. Se analizó cada norma interna, identificando los literales o incisos de los artículos de aplicación. El análisis inferencial e interpretación datos del nivel de desarrollo de los componentes del control interno se aplicó la prueba de t de Student de media muestral, con una media poblacional ($\mu = 3$) y un $\alpha = 0,05$. El análisis de implementación de normas y procedimientos, se calificó aplicando percentiles en el orden de: p25, p50, p75, p76 a +, relacionado al intervalo de clase (normas de implementación), cuya frecuencia de implementación se relacionó con los criterios de calificación: (Rango 1 = p25, insuficiencia crítica; Rango 2 = p50, Insuficiente; Rango 3 = p75, Adecuado; Rango 4 = p76 a +, Satisfactorio). Las características de la organización, en cuanto a las debilidades y fortalezas se realizaron mediante el análisis FODA.

RESULTADOS

Identificación e implementación de los componentes del control interno en la UJCM, la Tabla N° 02 muestra los resultados sistematizados de las normas y procedimientos internos implementados por cada componente del control interno, relacionados a las operaciones académicas y administrativas de la UJCM, las mismas que se obtuvieron realizando el análisis de contenido de las normas interna, verificando

con los factores establecidos en la matriz de identificación de los componentes del sistema de control interno, el ambiente de control, actividades de control gerencial, información y comunicación, alcanza al percentil 50, que resulta con una calificación de “insuficiente”, mientras que los componentes de evaluación de riesgos y supervisión y monitoreo llegan al percentil 25 con una calificación de “insuficiencia crítica”.

Los valores promedio observados para los cinco componentes indican un cumplimiento de 70/207 (34%), mientras que el incumplimiento es de 137 (66%) respecto del total de 207 normas y procedimientos requeridos. Por tanto, globalmente para los cinco componentes del control interno en la UJCM, comporta una calificación tendiente de insuficiencia crítica a insuficiente.

Tabla 1 Implementación de los componentes, factores del control interno- UJCM

Implementación	P	Ambiente de control		Evaluación de riesgos		Actividades de control gerencial		Información y comunicación		Supervisión y monitoreo	
		Normas y Proc. requerido	implementados	Normas y Proc. requerido	implementados	Normas y Proc. requerido	Implementados	Normas y Proc. Requerido	implementados	Normas y Proc. requerido	implementados
Insuficiencia crítica	p25	16 (25)	16 (25)	3 (30)	1 (10)	15 (24,59)	15 (24,59)	10 (24,39)	10 (24,39)	8 (25,8)	3 (10)
Insuficiente	P50	15 (23,44)	13 (20,31)	2 (20)		15 (24,59)	8 (13,11)	10 (24,39)	4 (9,75)	7 (22,58)	
Adecuado	P75	16 (25)		2 (20)		15 (24,59)		10 (24,39)		8 (25,8)	
Satisfactorio	P76 a +	17 (26,56)		3 (30)		16 (26,23)		11 (26,83)		8 (25,8)	
TOTAL		64 (100)	29 (45)	10 (100)	1 (10)	61 (100)	23 (38)	41 (100)	14 (34)	31 (100)	3 (10)

AC+ACG+IyC= 166 (80%), ER+SyM = 41 (20%)

Eficiencia en la implementación de normas internas y procedimientos = 70 (34%)

Deficiencia en la implementación de normas interna y procedimientos= 137 (66%)

Fuente: elaboración propia en SPSS V.15

Nivel de desarrollo y organización del Sistema de control interno en la UJCM.

La Tabla N° 03 muestra los resultados del nivel de desarrollo de los componentes y factores del control interno de la UJCM, en base a las respuestas de la percepción de la población encuestada que laboran en las diferentes Unidades Orgánicas de la UJCM.

La media de las observaciones no presentaron diferencia significativa entre los componentes del control interno ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control gerencial, información y comunicación y supervisión y monitoreo ($t = -0,910$; $p > 0,05$; $t = -1,127$; $p > 0,05$; $t = 0,100$; $p > 0,05$; $t = -1,762$; $p > 0,05$; $t = 1,724$; $p > 0,05$; respectivamente), No obstante, que tres elementos del ambiente de control, (filosofía de la dirección, administración de recursos humanos, competencia profesional), presentan diferencia significativa ($t = 2,875$; $p < 0,05$; $t = -4,977$, $p < 0,05$; $t = 3,241$; $p < 0,05$; respectivamente), éste componente no superan la significancia. Por lo tanto, no comprobamos variación en el cumplimiento de los factores de los componentes del control interno que puedan influir positivamente en las operaciones académicas y administrativas de la UJCM.

Tabla 2 Prueba de t student media muestral de los componentes del control interno

VARIABLES POR COMPONENTES DEL CONTROL INTERNO	Valor de prueba = 3					
	t	gl	Sig. (bilateral)	Medias	95% Interv. de confianza	
					Inferior	Superior
TOTAL COMPONENTES	-2,511	99	,014	2,8335	-,2981	-,0349
AMBIENTE DE CONTROL	-,910	35	,369	2,9089	-,2944	,1122
6.Competencia profesional	3,241	4	,032	3,4720	,0676	,8764
1.Filosofía de la dirección	2,875	5	,035	3,2583	,0273	,4893
7.Asignación de autoridad y responsabilidad	,177	2	,876	3,0767	-1,7867	1,9400
2.Integración y valores	,000	3	1,000	3,0000	-1,4053	1,4053
3.Administración estratégica	-,653	3	,560	2,9325	-,3963	,2613
8.Órgano de Control Institucional	-1,020	4	,365	2,6700	-1,2283	-,5683
4.Estructura organizacional	-1,680	2	,235	2,4867	-1,8279	,8012
5.Administración de RRHH	-4,977	5	,004	2,3400	-1,0009	-,3191
EVALUACION RIESGOS	-1,127	10	,294	2,7700	-,6928	-,2328
ACTIVIDADES DE CONTROL GERENCIAL	,100	13	,922	3,0107	-,2212	,2426
INFORMACIÓN_COMUNICACIÓN	-1,762	30	,088	2,7319	-,5787	-,0426
Información	-1,333	13	,205	2,7786	-,5803	,1374
Archivo institucional	-3,561	2	,071	1,7867	-2,6793	-,2526
Comunicación interna	-,883	4	,427	2,6220	-1,5662	,8102
Comunicación externa	-2,054	5	,095	2,3717	-1,4146	,1579
SUPERVISIÓN	-1,724	6	,136	2,7471	-,6118	,1061
Seguimiento de resultados	-,048	2	,966	2,9867	-1,2048	1,1781
Compromiso de mejoramiento	-3,640	2	,068	2,5133	-1,0620	,0886

Fuente: elaboración propia en SPSS. V.15

DISCUSIÓN

El componente ambiente de control tomando en cuenta la producción de normas internas, aplicación de procedimientos y el nivel de percepción, reporta una calificación de “Insuficiente”, debido a que se cuenta con 29/64, es decir 45% de la normas y procedimientos previstos para este componente, resultados que se asemejan al estudio de Vargas y col. (2012) que calificaron este componente como insuficiente; y la percepción global para este componente no evidencia significancia estadística, ($t=-091$; $p>0,05$), sin embargo tres factores: filosofía de la dirección, administración de recursos humanos y competencia profesional, reportan significancia estadística ($t=2,875$, $p<0,05$; $t=-4,977$; $<0,05$; $t=3,241$, $p<0,05$), y no alcanzan significancia estadística cinco factores de los cuales tres: asignación de autoridad y responsabilidad, integridad y valores, administración estratégica, están por encima del promedio de la media (3,07; 3,0; 2,9) donde $Me=(2,90)$ y dos factores: órgano de control institucional y estructura organizacional, están por debajo del promedio de la media (2,91); (2,67; 2,4). Lo que significa que los cinco últimos factores, no se han desarrollado adecuadamente, debido a que las normas que contienen los procedimientos y mandatos no tuvieron eficacia en su distribución y aplicación oportuna e inmediata, evidenciándose desconocimiento de las metodologías y prácticas de la administración estratégica y de control posterior, seguimiento y supervisión, sumado a que los cargos directivos son ocupados rotativamente por docentes que no tienen el perfil profesional para el cargo; accionar que es contrario al informe COSO I (Coopers & Lybrand, 1997, pág. 27) que establece para este componente y sus factores, enmarcan el accionar de la entidad en relación al control interno, porque aquí se fijan los principios éticos, que deben seguir sus

autoridades, y directivos, la actitud que asuman será el reflejo de los demás trabajadores y deben ser implementados por la alta dirección, así como el compromiso a ser competentes para los cargos, afirmación que es corroborado en la NIA 315 (2004), por lo tanto inciden directamente en las operaciones, académicas y administrativas.

El componente evaluación de riesgos, califica en insuficiente crítico, ya que se implementó solo 1/10, es decir con el 10% de la normas y procedimientos previstos para este componente, y la percepción del funcionamiento y la influencia en las operaciones no tienen significancia estadística ($t=-1,127$, $p>0,05$), sin embargo, los factores como la identificación de riesgos en el plan estratégico, y riesgos externos, están por encima del promedio ($Me=2,77$) de la media (3,45; 2,91), y los factores, riesgos de las facultades y carreras, lineamientos, impacto y probabilidad, registro, plan de acciones, mapa de riesgos y la metodología para identificarlos están por debajo del promedio de la media (2,73; 2,73; 2,73; 2,59; 2,50; 2,36; 2,32), resultados que se asemejan al estudio de Vargas y col. (2012) que califican como insuficiente este componente. De los resultados se evidencia que los encuestados tienen un conocimiento general sobre los riesgos que amenazan a la gestión de la UJCM, pero no se aprecia la implementación de riesgos, acciones de identificación, evaluación de riesgos, políticas y administración de riesgos, tendientes a disminuir los impactos negativos en los procesos de admisión, enseñanza aprendizaje, otorgamiento de grados y títulos, procesos administrativos, entre otros, limitación que es contrario a la relevancia que reporta el informe COSO I (Coopers & Lybrand, 1997, pág. 43), en relación a la evaluación de riesgos, dado que toda entidad debe hacer frente a una serie de riesgos que deben evaluarse, previamente debe establecerse los objetivos en cada nivel de la organización que sean coherentes entre sí. Estudio que fue ampliado y desarrollado en el Informe COSO II (2004) y Carmona (2007) donde se establecen la metodología de la gestión de riesgos corporativos y su funcionamiento continuo constituyen el contexto en el que se aplican otros componentes, la NIA 315 (2004) también precisa que en el proceso de auditoría, el auditor debe compenetrarse con “el proceso de evaluación de riesgo de la organización”. Por su importancia, la UJCM debe designar un área encargado de la administración de riesgos, previa capacitación, establezca las políticas de Administración de riesgos, coordine la identificación de riesgos, elaboración de la matriz de riesgos y su evaluación permanente, en sus actividades académicas y administrativas.

El componente actividades de control gerencial, califica de Insuficiente considerando que tiene un nivel de cumplimiento de 23/61 equivalente al 38% de las normas y procedimientos previstos para este componente y la percepción del funcionamiento y la influencia en las operaciones no son significativos estadísticamente ($t=0,100$; $p>0,05$), sin embargo, los factores identificación, conocimiento de procesos, rendición de cuentas, definición de autorización y aprobación, están por encima del promedio ($Me=3,01$) de la media (3,91; 3,41; 3,32 y 3,09), y los factores, salvaguarda de activos, restricción a sistemas, uso licencias, políticas, perfiles para el cargo, soporte técnico, conocimiento del ROF, MOF están por debajo del promedio de la media (3,00; 2,82; 2,82; 2,77; 2,73, 2,59; 2,41). De los resultados se evidencia que los encuestados tienen débil conocimiento de procesos y procedimientos de control y fuerte incumplimiento de los mismos, debido a las deficiencias en la implementación de los documentos de gestión, Manual de Organización y Funciones, Manual procedimientos para las actividades académicas y administrativas, los reglamentos internos existentes están desactualizados, los procedimientos están incompletos, la comunicación a los trabajadores es insuficiente, no se realizan evaluaciones de sus resultados, medición de

indicadores, ni se desarrollan acciones correctivas y actividades de control gerencial, contrario al informe COSO I (Coopers & Lybrand, 1997, pág. 67) que establece que las actividades de control se llevan a cabo en cualquier parte de la organización, en todos sus niveles y en todas sus funciones y comprenden una serie de actividades de aprobaciones y autorizaciones, verificaciones, conciliaciones, el análisis de los resultados de las operaciones, la salvaguarda de activos y la segregación de funciones.

El componente Información y Comunicación, califica de Insuficiente crítico considerando que tiene un nivel de cumplimiento de 14/41 equivalente al 34% de la normas y procedimientos previstos para este componente y la percepción del funcionamiento y la influencia en sus operaciones no son significativos estadísticamente ($t=-1,762$; $p>0,05$), sin embargo, el factor información supera la media (3,77) y los factores, archivo institucional, comunicación interna y externa están por debajo del promedio ($Me=2,73$) de la media (1,78; 2,62; 2,72). Existe un débil sistema de información y el sistema de archivo y comunicación es crítico, debido a que no se ha implementado una unidad orgánica formal que administre el sistema de información y comunicación, de acuerdo a un planeamiento específico. Los reglamentos internos administrativos o académicos no precisan las políticas para establecer medios de comunicación que faciliten y estandaricen una comunicación interna y externa efectiva. La información operacional, financiera, no conforman un sistema para posibilitar a la dirección, ejecución y control de las operaciones de la UJCM. El sistema de información gerencial y de costos no permite identificar, recoger, procesar y divulgar datos relativos a las actividades internas y externas, no funcionan como herramientas de supervisión y seguimiento a través de rutinas de control interno posterior, deficiencias que son contrarias al informe COSO I (Coopers & Lybrand, 1997, pág. 81) que indica que los sistemas de información generan informes, que recogen información operacional, financiera y de cumplimiento, que posibilitan la dirección y el control del negocio, más aún la toma de decisiones oportunas y adecuadas. La comunicación debe ser eficaz, multidireccional, es decir ascendente, descendente y transversal.

El componente Supervisión, califica de Insuficiente crítico considerando que tiene un nivel de cumplimiento de 3/11 equivalente al 10% de la normas y procedimientos previstos para este componente, y la percepción del funcionamiento y la influencia en sus operaciones no son significativos estadísticamente ($t=-1,724$; $p>0,05$), sin embargo, el factor seguimiento a sus resultados supera la media (2,98) y el factor, control posterior independiente y compromiso de mejora están por debajo del promedio ($Me=2,73$) de la media (2,51), lo que significa que los controles previstos en algunos reglamentos internos se cumple débilmente pero, no se registran las acciones de seguimiento continuo orientado a verificar el cumplimiento efectivo de medidas correctivas y mejoras de sus operaciones. Asimismo, no existen acciones de autoevaluación de las actividades académicas y administrativas como reconocimiento de parte de los trabajadores de sus deficiencias y aciertos y asuman el compromiso de superar o corregir las desviaciones encontradas en su SCI y en la gestión de sus operaciones, acciones que son contrarias a enfoque establecido por el informe COSO I (Coopers & Lybrand, 1997, pág. 93) donde las actividades de supervisión deben ser a los sistemas de control interno, evaluando la calidad de su rendimiento. Dicho seguimiento serán continuas, de evaluaciones periódicas o combinadas. Todo ello en el marco de las actividades corrientes y comprende controles regulares efectuados por la dirección y en función a la evaluación de riesgos y de la eficacia de los procedimientos de supervisión. Las deficiencias deben ser comunicadas a la gerencia y los asuntos más

relevantes al primer nivel directivo y al consejo de administración, estudio que es corroborado en la NIA 315 (2004) donde establece que los auditores internos o el personal con funciones similares contribuyen a la supervisión de las actividades en la organización, y el trabajo realizado por auditores externos, constituye un elemento de análisis para determinar la eficacia del control interno.

CONCLUSIONES

La UJCM no ha adoptado formalmente los nuevos enfoques de control en su administración, de acuerdo al marco teórico del control interno y su metodología para implementar sus componentes, previstos en el informe COSO. Los componentes del control interno: Ambiente de control, Evaluación de riesgos, Actividades de control gerencial, Información y comunicación, y Supervisión, no son estadísticamente significativos y en promedio se califican en insuficiente crítica a insuficiente.

La implementación de normas y procedimientos para el ambiente de control es de 29/64 que representa 45%; Evaluación de riesgos (1/10) 10%, Actividades de control gerencial (23/61) 38%, Información y comunicación (14/41) 34%, y Supervisión y monitoreo (3/11) 10%.

Se propone a las autoridades, tomar la decisión de implementar formalmente el Sistema de Control Interno, siguiendo sus procesos, previa sensibilización y capacitación en la metodología "COSO". Asimismo, debe priorizarse la implementación de las Unidades Orgánicas de Administración de Riesgos, Administración de Sistemas e información, Archivo institucional, Control de Ejecución presupuestal. Implementar el código de ética del trabajador y estudiante mariateguino y motivar su cumplimiento. Desarrollar actividades de integración entre sus trabajadores, publicitar los resultados de la gestión en la Memoria anual, buscar mayor participación de los trabajadores en la elaboración de sus documentos de gestión institucional. Desarrollar las acciones de supervisión, seguimiento de sus procesos, actividades, implementar las medidas correctivas, sanciones al incumplimiento en sus funciones o desviaciones. Fortalecer el Órgano de Control Interno con personal competente que desarrolle las acciones de control posterior y evaluación permanente del sistema de control interno para lograr que se mejoren las operaciones académicas y administrativas de la UJCM.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Coopers & Lybrand. (1997). Los nuevos conceptos del control interno – Informe COSO I (Committee of sponsoring organizations of the treadway comisión). Ediciones Díaz Santos S.A.
- Junta de Decanos del Colegio de Contadores Públicos del Perú. (2004). Manual de Normas Internacionales de Auditoría y Aseguramiento. NIA. 315.2004
- Informe COSO II (Committee of sponsoring organizations of the treadway comisión). (2004). Gestión de riesgos corporativos- Marco integrado, técnicas de aplicación.
- Carmona G., C. M. (2007). Gestión integral de riesgos en las organizaciones.
- Resolución de Contraloría General N° 458-2008-CG, que aprueba la "Guía para la implementación del Sistema de Control Interno de las Entidades del Estado".
- Vargas S. y col. (2012). Diagnóstico del Sistema de Control Interno en el INS. Lima-Perú.